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Vinterkriget utkämpades när Sovjetunionen den 30 november 1939 påbörjade en invasion av Finland, detta tre månader efter att andra världskriget hade utbrutit genom Tysklands angrepp på Polen. Efter bittra strider i sträng vinterkyla slöts den 13 mars 1940 fredsavtal i Moskva. Kriget hade föregåtts av långvariga förhandlingar där Josef Stalin krävt omfattande finska landavträdelser med hänvisning till sovjetiska säkerhetsbehov, i synnerhet vad avser försvaret av Leningrad. I kriget led Sovjetunionen stora förluster när den finska krigsmakten visade förmåga att slå tillbaka inkräktaren. I fredsavtalet fick Finland avträda omkring 12 procent av sitt territorium men det finska försvaret hade hejdat sovjetiska planer på att ta kontroll över landet och visat prov på hjältemod och patriotism som vann omfattande internationellt erkännande.

***Finlands strategiska läge i Europa***

Sedan mitten av 1930-talet hade Hitlertyskland gradvis och systematiskt utsträckt sitt välde i Europa utan att möta något motstånd. Tyska trupper hade 1936 marscherat in i Rhenlandet, ett område mellan Tyskland och Frankrike som demilitariserats efter Versaillesfördraget efter första världskriget. 1938 skedde »Anschluss« där Österrike inkorporerades i Stortyska riket, samma år tilltvingade sig diktatorn Sudetenland, tyskspråkiga områden i Tjeckoslovakien. Några månader därefter ockuperades hela detta land. Adolf Hitler ställde sedan siktet mot Polen. Den 23 augusti 1939 ingick Tyskland och Sovjetunionen en nonaggressionspakt. Utrikesministrarna Vjatjeslav Molotov och Joachim von Ribbentrop undertecknade avtalet i Moskva under Stalins vakande öga. Men det som offentliggjordes var bara utanverket – det materiella innehållet doldes i hemliga tilläggsprotokoll. Av dessa framgick hur de båda stormakterna sinsemellan delade upp östra Europas länder i intressesfärer. Genom pakten hade Stalin gett klartecken för ett tyskt angrepp mot Polen som skulle ge kontroll över landet och förena Stortyska riket med dess östliga del, Ostpreussen och Fristaten Danzig. Det tyska angreppet på Polen den 1 september 1939 inledde andra världskriget. Sovjetiska trupper fick därefter ockupera östra Polen. I pakten mellan Tyskland och Sovjetunionen angavs att Finland liksom de baltiska staterna tillhörde en sovjetisk intressesfär. Finland var strategiskt viktigt för Sovjetunionen. Gränsen på Karelska näset gick blott omkring 30 kilometer från Leningrad som då kunde beskjutas med tungt artilleri från finskt territorium. I Leningrad fanns Sovjetunionens enda hamn mot Östersjön och en tredjedel av Sovjetunionens militära industri. Om denna, som Stalin benämnde Sovjetunionens »andra huvudstad«, föll i en fiendes hand skulle en alternativ regim kunna upprättas som igångsatte ett nytt inbördeskrig eller i vilket fall hotade det kommunistiska styret. Fienden kunde vara både Tyskland och Storbritannien. Därtill gällde att kontroll över Finska viken hade betydelse för Sovjetunionens möjligheter att utnyttja sina marina stridskrafter både i närområdet och på världshaven. Stalin bestämde i 1930-talets början att Sovjetunionen måste bygga upp en stor, modern örlogsflotta. Landet hade längre kuststräcka än något annat rike, över 16 000 sjömil, men tsardömets åldrande fartyg skulle inte kunna mäta sig med fientliga makters marina stridskrafter. Väldiga investeringar igångsattes och över 700 skepp skulle sjösättas inom de närmaste åren. En femtedel av försvarsutgifterna gick till marinen. För att kunna komma ut på världshaven med denna blivande flotta krävdes kontroll av utfartsvägarna. I Svarta havet var man instängd och ingen garanti fanns att sovjetiska örlogsfartyg skulle kunna löpa ut genom de turkiska sunden. Ishavet var ofarbart under större delen av året. Japanska sjön låg långt bort från sovjetiska industricentra och att där konfrontera den japanska militärmakten kunde bli svårt. Östersjön var det naturliga alternativet. Där fanns dock starka tyska och även brittiska flottstyrkor. Än värre, sovjetiska fartyg kunde löpa ut blott om de inte mötte hinder från Finland och Estland som behärskade Finska viken och hade lång kuststräcka mot denna. Om dessa stater förenade sig med en fiende skulle dess örlogsfartyg kunna ta sig in och angripa sovjetiskt territorium på känsliga punkter. Både Tsarryssland och sovjetmakten hade egna erfarenheter av ett sådant skeende.

***Finland mellan stormakterna***

Inställningen till Sovjetunionen var fientlig i hela Östeuropa. Detsamma gällde i Finland som 1917 vunnit självständighet från det ryska tsardömet. Här kom man väl ihåg hur sovjetiska styrkor efter oktoberrevolutionen intervenerat i inbördeskriget med avsikt att införa landet under bolsjevikernas styre. I den europeiska stormaktskonflikt som blev alltmer hotande avsåg Finland föra en neutral politik mellan Tyskland och Sovjetunionen. Om det blev nödvändigt att välja så var en utbredd uppfattning i ledande kretsar att stöd borde sökas från Tyskland. Den mångårige statsministern Karl-August Fagerholm skrev i sina memoarer i en kommentar till relationen med den store grannen: Vi saknade förmågan att tänka oss in i hur den östra grannen såg på situationen. Ryssarna betraktade oss som vänner till Hitlers Tyskland och trodde att vi skulle vara beredda att låta nazisterna begagna Finland som uppmarschområde vid ett anfall mot Sovjetunionen. Det var ett resultat av den propaganda som högern, speciellt den extrema, bedrev mot Sovjet. Den propagandan hade pågått under hela vår självständighetstid.

Finland hade onekligen goda relationer med Tyskland. Handeln mellan de båda länderna hade fördubblats sedan Hitler kom till makten och var långt större än handeln med Sovjetunionen. Relationerna var nära mellan finsk och tysk militär. Tyska trupper hade intervenerat och avgörande bidragit till de vita styrkornas seger över de röda under inbördeskriget efter Finlands självständighet från det ryska imperiet. Höga tyska officerare besökte den finsk-sovjetiska gränsen. Tyska experter medverkade i utbyggnaden av finska flygfält. NKVD, den sovjetiska säkerhetstjänsten, rapporterade om den finska regeringens varma mottagande av den tyska generalstabschefen på besök i Finland. Den finska regeringen hade dock under 1930-talets senare hälft alltmer sökt anknytning till den nordiska samfälligheten och hävdade med kraft att landet skulle föra en strikt neutralitetspolitik i händelse av väpnade konflikter mellan stormakterna. Stalin var skeptisk. I sovjetisk liksom tidigare i rysk optik var småstater instrument för stormaktspolitiken och skulle tvingas underordna sig om de blev utsatta för hårt tryck. Det gällde särskilt om det fanns sympati och intressegemenskap mellan den fientliga stormakten och den lilla grannstaten. Vad det ryska imperiet kontrollerat borde också Sovjetunionen eftersträva. Därför var Kreml inriktad på att befästa sovjetiska positioner, skjuta fram territorium under egen kontroll och skapa ett försvarsbälte för att förbättra den egna säkerheten. Om de sovjetiska avsikterna främst var defensiva eller offensiva, det vill säga hur långt Stalins territoriella och politiska ambitioner sträckte sig gällande Finland, var oklart men för finsk del fanns anledning att vara pessimistisk.

***Sovjetiska diplomatiska trevare***

Redan 1935 uttalade det sovjetiska sändebudet i Helsingfors varningar om att Sovjetunionen skulle bli tvunget att invadera Finland om Tyskland startade ett storkrig i Europa. Det tema han anslog skulle senare återkomma vid varje diskussion om läget i krigstid. Kanske vore Finland genuint inriktat på att föra en neutral politik och avsåg vägra delta i aggression mot sitt grannland. I en konflikt mellan stormakter kan dock en liten stat som Finland inte styra över sitt öde utan måste foga sig när en starkare stat kommer med sina krav. Tyskland skulle enligt detta tänkande tvinga sin gamla bundsförvant att godta genommarsch av trupper i en attack mot Leningrad och det sovjetiska rikets hjärta. Att Finland klart och uttryckligt deklarerade och sökte stärka den nordiska och neutrala inriktningen av sin politik tycktes inte göra stort intryck. En kort tid 1937 var visserligen den utrikespolitiska ledningen i Moskva fångad av tanken på ett skandinaviskt-finskt block under Sveriges ledning som kunde riktas mot Tysklands inflytande i Norden. Snart övergavs sådana idéer och istället blev ambitionen att demonstrera att Finland tillhörde en sovjetisk maktsfär. På våren 1938 kom de första schackdragen i en diplomatisk offensiv mot Finland. En lägre tjänsteman på sovjetiska ambassaden i Helsingfors, Boris Jartsev, som uppenbart agerade på uppdrag från Moskva, tog inofficiell kontakt med den finske utrikesministern. Metoden var typisk för Stalin som gärna gick utanför officiella kanaler. Han ville testa och utröna den finska reaktionen utan att stå ansvarig för de budskap som framfördes. Jartsev förklarade att Moskva var övertygad att Tyskland planerade angrepp på Sovjetunionen och då avsåg utnyttja finskt territorium i sin krigföring. Frågan gällde om Finland skulle kunna och vilja stå emot sådana militära operationer, i vilket fall den sovjetiska sidan förklarade sig beredd att bistå landet. Man önskade en utfästelse från den finska regeringen att sådant bistånd skulle begäras om detta krigsfall blev verklighet. Om Finland däremot lät Tyskland utnyttja finskt territorium för sin offensiv så fick Helsingfors räkna med att Sovjetunionen måste förebygga angrepp på sitt territorium genom att gå in med sina stridskrafter i Finland. Det skulle innebära att strider mellan tyska och sovjetiska stridskrafter kom att utspelas på finskt territorium. Moskva önskade alltså garantier för att Finland skulle avhålla sig från varje samarbete med Tyskland i händelse av ett kommande krig. Om sådana garantier gavs var Sovjetunionen villig att leverera militär utrustning till goda villkor. Man var främst intresserad av att säkra sina sjöstridskrafter och bygga upp försvaret av Leningrad. Finska löften och försäkringar om god vilja skulle dock inte räcka. Moskva måste i sin planering ta hänsyn till risken för en tyskvänlig fascistisk kupp mot den sittande finska regeringen om denna i ett krigsfall vägrade godta tyska önskemål. Handfasta garantier måste därför ges. Senare preciserade Jartsev sovjetiska önskemål till att bland annat innefatta rätt att befästa ön Hogland i Finska viken, för att bättre kunna skydda Leningrad. Det finska svaret blev att Finland avsåg bedriva en strikt neutralitetspolitik, försvara sin suveränitet och sitt territorium och inte skulle låta någon stormakt utnyttja landet för militära operationer. Moskva fortsatte ändå med sina inofficiella kontakter troligen för att närmare utröna vilka öppningar som kunde finnas i de finska positionerna och vilka politiker och ämbetsmän som kunde bearbetas med bästa resultat.

I mars 1939 gick Stalin över till en officiell, diplomatisk offensiv. En finsk delegation inbjöds till Moskva. Där fick den motta ett formellt förslag av utrikesminister Maksim Litvinov om att Sovjetunionen under 30 år skulle få arrendera Hangö udd vid den Finska vikens mynning. Avsikten var inte, sades det, att förlägga en marinbas där utan blott ha det som observationspost. Denna tes var knappast trovärdig. Hangö hade en strategisk position och med kontroll av denna landtunga kunde infarten till Finska viken blockeras. Det var för övrigt där som den tyska Östersjödivisionen 1918 landsteg för att ge stöd till de vita skyddskårerna i inbördeskriget. Förslaget avvisades snabbt och klart från finsk sida. Moskva kom tillbaka med ett nytt projekt. Fyra små öar i Finska viken kunde bytas mot ett större område norr om Ladoga. Finländarna gav åter negativt svar, tydligen till viss förvåning på den sovjetiska sidan som räknat med mer flexibla och kompromissvänliga reaktioner från den lilla grannstaten. En ny emissarie, tidigare ambassadören i Helsingfors, Boris Stein, sändes för att sockra budet – Finland skulle i gengäld för de fyra öarna få en god del av Sovjetkarelen där många i befolkningen ännu var finskspråkiga. När det finska svaret åter blev ett blankt nej avreste Stein med hotfulla uttalanden om att detta inte skulle godtas av Sovjetunionen. Medan dessa förhandlingar pågick fick Kreml rapporter om att finländarna sökte garantier för sin säkerhet från främst Storbritannien, men också ökade kontakterna med Tyskland särskilt på den militära sidan. Finland hade råvaror av betydande intresse för den tyska krigsmakten, såsom koppar och molybden för specialstål men även timmer och livsmedel. Det borde vara möjligt att få stöd för att möta den sovjetiska diplomatiska offensiven.

***Molotov–Ribbentrop-pakten***

Molotov–Ribbentrop-pakten Molotov–Ribbentrop-pakten den 23 augusti 1939 delade upp östra Europa mellan Tyskland och Sovjetunionen. På Stalins begäran hade Finland förts in i den sovjetiska intressesfären. Hitler motsatte sig inte detta. Han hade väl i bakhuvudet att detta var ett temporärt arrangemang som han så småningom skulle förändra. Den sovjetiska sfären innefattade också östra Polen, Bessarabien som tillhörde Rumänien, Estland och Lettland. Diskussionerna i Moskva återupptogs när Tyskland redan angripit Polen och de kom då att ägnas uppdelningen av Litauen som enligt preliminära planer skulle tillfalla Tyskland. Stalin insisterade på sovjetisk kontroll över detta land och krävde även att Vilnius skulle återföras från Polen till Litauen. Den tyske diktatorn gick med på samtliga sovjetiska krav. För honom gällde det att få avtalen i hamn snarast så att kriget snabbt kunde slutföras med ockupation av Polen. Efter det tyska anfallet mot Polen ryckte den 17 september också sovjetiska trupper in i detta land och besatte de östra delarna.

I de hemliga bilagorna till avtalet delades östra Europa upp i intressesfärer. Samtidigt kallades utrikesministrarna i Estland, Lettland och Litauen till Moskva och dessa stater påtvingades vänskaps- och biståndspakter med rätt för Sovjetunionen att upprätta flott- och flygbaser på deras territorium. Försäkringar gavs att de skulle få behålla sin självständighet. Pakten den 23 augusti mellan Hitler och Stalin ändrade radikalt förutsättningarna för den sovjetiska politiken gentemot Finland. Moskva behövde inte längre befara något nära förestående tyskt angrepp genom Finland och, framför allt, kunde man utgå från att Tyskland skulle vara passivt om Sovjetunionen bemäktigade sig finskt territorium. I september–oktober upprättades sovjetiska militärbaser i Estland och Lettland på grundval av de påtvingade vänskapsavtalen. Finland måste räkna med att Moskva planerade något liknande för dess räkning.

***Stormakternas reaktioner***

Den 5 oktober inbjöd så utrikesminister Molotov sin finske kollega till Moskva för att diskutera »konkreta politiska frågor«. Finländarna kallade in reserver till sin krigsmakt och började evakuering från gränsområden till Sovjetunionen. Finland var uppenbart inställt på att bjuda motstånd om Sovjetunionen gick till anfall. Så hade inte varit fallet med de baltiska staterna. Stalin tog emot och läste kopiösa mängder rapporter från säkerhetstjänstens, NKVD, utsända agenter och från uppsnappade telegram mellan främmande ambassader och militära underrättelseorgan. Lavrentij Berija, säkerhetstjänstens chef, försåg honom flitigt med information om Finlands isolerade läge. Där kunde han inhämta att marskalken Gustaf Mannerheim anförtrott den brittiske ambassadören i Helsingfors att Finland troligen skulle bli tvunget att godta kommande sovjetiska krav på territorium och baser. Det var också den tyska regeringens uppmaning till de finska sändebud som sökte råd i Berlin, men inte anade att de tyska vännerna genom Molotov–Ribbentrop-pakten redan hade övergett Finland. De fick dock klara besked från högsta ort, däribland Heinrich Himmler, chefen för SS: »Stå på er om ni vill men räkna inte med stöd från oss.« Det tyska sändebudet i Moskva, Friedrich von der Schulenburg, som sedan träffade de finska delegaterna gjorde klart att sovjetiska krav borde godkännas. Tyskland var tydligen införstått med att Finland tillhörde en sovjetisk intressesfär. Kunde någon hjälp påräknas från annat håll? I London fick de finska diplomaterna oklara besked, vilket avspeglade en ambivalent brittisk hållning. För Storbritannien kunde ett krig som engagerade sovjetiska stridskrafter i Finland ha positiva aspekter och gynna brittiska intressen. Det skulle ta i anspråk sovjetisk olja, krigsmateriel och även livsmedel som annars kunde gått vidare till Tyskland. Även om britterna insåg att Hitler själv inte var engagerad för Finland och tycktes ha gett Sovjet fria händer i detta land skulle ett militärt ingrepp innebära påfrestningar på de tysk-sovjetiska relationerna och så split mellan Berlin och Moskva. Offentligt gav britterna dock moraliskt stöd till Finland. Rådet till finska diplomater var att stå på sig och ha en hård hållning i kommande förhandlingar. Samtidigt förklarade Winston Churchill, minister för Storbritanniens sjöstridskrafter, i samtal med det sovjetiska sändebudet i London, Ivan Majskij, tidigare beskickningschef i Helsingfors, att han väl förstod att Sovjetunionen måste ha herraväldet över Östersjöns östra kustregioner. Onekligen var det i brittiskt realpolitiskt intresse vid denna tid att detta område kontrollerades av Sovjet och inte av Tyskland för i längden fick man hoppas att dessa båda stormakter skulle drabba samman – men för Finland var sådana uttalanden ödesdigra. Diplomatiskt stöd gavs under tiden av de övriga nordiska länderna och även av Förenta staterna. President Franklin D. Roosevelt sände ett budskap till Stalin där han framhöll USA:s intresse av ett självständigt och neutralt Finland. Molotov lär ha kommenterat att presidenten istället kunde ägna sig åt Kuba och andra närliggande områden. Molotov vägrade ta emot de skandinaviska beskickningscheferna som ville överlämna dessa budskap. De hade troligen ingen som helst effekt på det sovjetiska beslutsfattandet. Där antyddes ju inget om att man var beredd att bistå i försvaret av Finland. Stalin kunde också läsa meddelanden från den egna säkerhetstjänsten om att den brittiske ambassadören i Helsingfors informerat London om att Sverige inte skulle ge annat än »moraliskt stöd« till Finland.

***Förhandlingarna börjar i Kreml***

Den 12 oktober tog utrikesminister Molotov emot den finska delegationen, ledd av Juho Paasikivi, tidigare sändebud i Stockholm. Paasikivi hade varit student i S:t Petersburg, han ledde den finska delegationen vid fredsförhandlingarna i Tartu 1920, talade ryska och var inställd på goda relationer med Sovjetunionen. Stalin deltog själv vid samtalen i Kreml, vilket gav dessa en särskild tyngd. Han var senare också med i alla förhandlingsfaser, intensivt aktiv med ingående kunskap om geografiska och historiska fakta. »Han talade kort och klart, visade en sympatisk humor och tog ett vänligt avsked även i den resultatlösa tredje omgången«, säger Paasikivi i sina minnen. Molotov var en mera tillknäppt ämbetsmannatyp, saklig men fåordig. Den sovjetiska sidan konstaterade att Sovjetunionen hade ett vitalt intresse av att en fiende inte skulle kunna tränga in i Finska viken. Söderut var försvaret tryggat genom avtalet med Estland där man upprättat baser, men på den norra kusten fanns inte någon sådan garanti. Molotov föreslog genast att sluta en pakt om ömsesidigt bistånd – något som påminde om vad som skett med de baltiska staterna. Paasikivi avböjde tvärt och Molotov lämnade överraskande snabbt detta ämne och gick vidare till en serie andra förslag: arrende av en militärbas vid den finska kusten – och Hangö nämndes åter – överlåtelse till Sovjet av flera öar i Finska viken däribland Hogland och Björkö, ny gränsdragning i norr vid Ishavet där Finland skulle avstå Petsamo med Fiskarhalvön, dito i söder vid Karelska näset nära Leningrad så att gränsen flyttades omkring 60 kilometer västerut. Finland skulle få kompensation i östra Karelen för de territorier som då förlorades. Paasikivi förklarade att Finlands territorium var okränkbart och avvisade alltså samtliga sovjetiska förslag. Senare visade han dock beredskap att diskutera några mindre öar nära den sovjetiska kusten. Stalin erbjöd hela sovjetiska Karelen i utbyte och hävdade att, om de sovjetiska kraven godtogs, Finland då skulle vinna dubbelt så stort territorium som det gav bort. Att byta eller sälja territorium var inget ovanligt. Ryssland hade sålt Alaska och Spanien hade lämnat Gibraltar till Storbritannien. »Och här gäller det bara att byta«, framhöll diktatorn. Finska viken var av stor strategisk betydelse för Sovjetunionen. Om fientliga flottstridskrafter kom in skulle kusterna där inte längre kunna försvaras. Han hade själv upplevt att brittiska krigsfartyg, som under ryska inbördeskriget sänts för att bekämpa bolsjevikerna, trängt in och sänkt ryska kryssare vid Petrograd 1919. De hade gått ut från Björkö i Finland. Sovjetunionen måste kunna spärra tillträdet till Finska viken, menade Stalin. Mellan Hangö och Baltischport (Paldiski) i Estland kunde kustartilleri upprätta en effektiv försvarslinje.

Tre omgångar med Stalin och Molotov var resultatlösa och vinterkriget följde. Paasikivi bedyrade att den politiska ledningen i Helsingfors skulle försvara landets neutralitet mot alla som försökte utnyttja dess territorium. Den sovjetiska sidan replikerade att landet skulle utsättas för sådant tryck av en segrarmakt efter att kriget på kontinenten tagit sin ända att det inte skulle kunna stå emot. Sovjetunionen hade goda relationer med Tyskland, men allt kunde förändras och både Tyskland och England måste räknas som potentiella fiender. Den militära situationen kring Östersjön och Finska viken hade drastiskt förändrats till sovjetisk fördel sedan de första kontakterna togs med finländarna. Flottbaser fanns i både Estland och Lettland och under uppbyggnad även i Litauen. Marinkommandot hade begränsade möjligheter att utnyttja dessa och var mest upptaget av risken att bli angripen från luften av stridsflyg från finska baser på Hangö udd. Man befarade att Tyskland eller Storbritannien skulle få möjlighet till detta genom avtal med Helsingfors. Där kunde mycket väl en mer antisovjetisk regim komma till makten. Då fanns behov att själv kontrollera baser längs kusten och främst på Hangö udd. Så upprepades de sovjetiska argumenten under de långvariga diskussionerna.

***Andra förhandlingsomgången***

När finländarna kom tillbaka till Moskva efter att ha inhämtat nya instruktioner från regeringen – vilka blott innebar flexibilitet vad gällde del av ön Hogland och Fiskarhalvön vid Petsamo i norr samt en mindre förändring av gränsen på Karelska näset – kom de sovjetiska kraven tillbaka. Stalin, som var informerad om gränsdragningens detaljer, drog dock sedan själv ett nytt streck på kartan över Karelska näset. Det var hans sista bud, förklarade diktatorn som hela tiden hade visat sig från sin gemytliga sida. Molotov fick vara the bad cop. Paasikivi och hans kollega, den socialdemokratiske politikern Väinö Tanner, var oböjliga. Sent samma kväll kallades de på nytt till Kreml och Molotov lade fram några smärre ändringar i kravet på Hangö – arrendet skulle vara blott under den tid ett krig i Europa pågick och där skulle baseras blott 4 000 man. Finländarna upprepade sitt tidigare negativa svar och begärde att få konsultera sin regering. Molotovs slutreplik vid förhandlingarna var: »Vill ni verkligen få till stånd en konflikt?« Paasikivi och Tanner kunde blott upprepa sina argument för instruktionerna från Helsingfors hade inte gett någon prutmån. Delegationerna tog artigt avsked medan »Stalin log sitt vanliga gåtfulla leende« (Tanner 1950). De finska förhandlarna for tillbaka till Helsingfors den 24 oktober. Paasikivi var pessimistisk. Finland löpte faran att råka in i ett krig som säkert skulle förloras. En viktig faktor var om Sverige skulle ge bistånd. I Finland gällde full mobilisering av alla vapenföra män.

***Tredje förhandlingsomgången – » halsstarriga finnar «***

En tredje förhandlingsomgång inleddes i början av november 1939. Molotov hade låtit publicera de sovjetiska kraven, vilket tolkades av finländarna som att marginalen för förhandlingar radikalt hade krympt. Stalin förklarade dock att alternativ till Hangö kunde diskuteras om öar i närheten kunde erbjudas. Han pekade på tre sådana, små och strax öster om Hangö. »Behöver ni verkligen de där?« frågade han Paasikivi. Denne fick åter konsultera Helsingfors. Där togs de senaste sovjetiska eftergifterna som tecken på att Stalin var beredd till ytterligare kompromisser och kanske bluffade. Det borde inte ligga i Sovjetunionens intresse att starta ett krig med Finland i detta känsliga internationella läge, menade utrikesminister Eljas Erkko och regeringen höll med. Paasikivi fick nej på sin begäran att erbjuda åtminstone en av de öar som Stalin omnämnt samt ytterligare någon finsk befästning (Ino) nära Kronstadt. De finska förhandlarna återkom den 9 november till Kreml och meddelade regeringens avslag på Stalins begäran om de tre öarna. »Våra motparter spärrade upp ögonen. Det stod klart att de utgått från att vi skulle med glädje acceptera detta förslag« (Tanner 1950). Paasikivi försökte styra diskussionen in på Hogland där man kunde kompromissa samt öar i östra Finland, men den sovjetiska sidan var ointresserad. Den finska delegationen lämnade Kreml och mot vanan blev de inte återkallade till ett ytterligare möte sent på kvällen. Den 13 november lämnade de Moskva. Den 15 november gav Stalin order till Leningrads militärdistrikt (LMD) att mobilisera längs gränsen till Finland. Redan i september hade han gett uppdrag att höja beredskapen. När exakt beslutet togs att börja kriget är inte klarlagt, men den 22 november hade Stalin möte med generalstaben och sedan sent på natten med Otto Kuusinen, den finske Kominternpolitiker som han avsåg placera som regeringschef i Helsingfors. Om inte förr så hade diktatorn då slutligen bestämt sig. Någon hjälp från andra länder kunde Finland inte räkna med. Den tyske ambassadören, von der Schulenburg, noterade från samtal med Molotov dennes ilska över finländarnas »halsstarrighet«. Den berodde säkert på britternas påtryckningar, menade han. I mottagningar där finska delegationen hade tillfälle träffa von der Schulenburg meddelade denne att Hitler ansåg de sovjetiska kraven vara modesta och att de borde godtas av Finland. Något militärt stöd från Tyskland skulle inte komma och inte heller från Storbritannien eller Frankrike. Svenska regeringen hade gjort klart att Sverige inte kunde ställa upp på Finlands sida i ett krig med Sovjetunionen. Det hade meddelats till den finska regeringen. Det var oklart om de sovjetiska ledarna var fullt informerade, men deras underrättelsetjänst och ambassad i Stockholm borde ha kunnat rapportera härom. Den sovjetiska sidan hade deklarerat att inga krav ställdes gällande Åland – det vore en känslig fråga för Sverige och kanske även för Tyskland då den för tyskarna viktiga svenska malmexporten gick nära denna ögrupp.

***Det finska beslutet – att kompromissa eller att stå på sig ?***

Marskalken Gustaf Mannerheim ansåg under förhandlingarnas gång att Finland måste kompromissa och gå med på vissa av de sovjetiska kraven. Förhandlarna i Moskva, Paasikivi och Tanner, var av samma åsikt. Utrikesminister Eljas Erkko gav dock stränga direktiv att inga eftergifter fick göras. Han menade, med stöd av den övriga regeringen, att risken för krig var liten och att i vilket fall kunde man säkert pressa fram bättre villkor. Territoriella eftergifter skulle bara leda till ytterligare krav och de stödjepunkter som Sovjetunionen begärde skulle användas för att öka pressen på Finland. De finska politikerna visste inte att Stalin och Hitler hade kommit överens om att Finland skulle ingå som del i en sovjetisk intressesfär, även om de tyska signalerna till finska sändebud varit tydliga, »räkna inte med vårt stöd«. Om regeringen i Helsingfors haft full kunskap om detta, skulle det ha motiverat en mjukare hållning? Då hade det ju stått helt klart att Stalin inte behövde räkna med någon negativ reaktion i Berlin om han genomförde en militär aktion mot Finland. Men regeringen i Helsingfors trodde ändå att krigsrisken var liten och att man inte behövde ge efter för de sovjetiska kraven. Därtill menade särskilt utrikesminister Erkko att finsk kompromissvilja bara skulle tolkas som svaghet och att därför nya sovjetiska krav sedan skulle ställas när eftergifterna hade inkasserats. När kriget väl börjat tog mer kompromissvilliga politiker över i den finska regeringen. Genom att Stalin då satt upp en lydregim i Terijoki, strax över den finsk-ryska gränsen, som sades vara den enda legitima finska regeringen, var han inte längre beredd till några förhandlingar med Helsingfors – fram till dess att det finska framgångsrika försvaret och den för Sovjetunionen katastrofala utvecklingen av kriget fick honom på andra tankar.

***Stalins planer går om intet***

Den 26 november simulerades ett anfall på sovjetiska gränsposteringar för vilket Finland gjordes ansvarigt och detta följdes upp av Molotov som i möte med sändebudet i Moskva begärde att finska trupper omedelbart skulle dras tillbaka från alla gränsområden. Två dagar senare förklarade Molotov offentligt att Finlands »aggression« medfört att Sovjetunionen inte längre var bundet av den nonaggressionspakt länderna slutit. Diplomatiska relationer avbröts dagen därpå. Finska regeringens begäran om att återuppta förhandlingarna, som då kunde innefatta sovjetiska tidigare krav, besvarades inte. Den 30 november började bombanfall på finska städer och ett massivt angrepp igångsattes på bred front av 120 000 sovjetiska trupper. Paasikivi noterade i sin dagbok: »Vi har låtit vårt land glida in i krig med det väldiga Sovjetunionen … trots att ingen stat har lovat oss någon hjälp och detta i ett läge när Sovjetunionen har händerna helt fria.« Det finska försvaret koncentrerades till Karelska näset där man befarade att sovjetiska pansartrupper skulle tränga fram. Anfallet sattes dock in på en rad olika fronter från Petsamo i norr, genom gränserna vid Ladoga, men framför allt mot försvarslinjerna i Karelska näset. Redan den 10 november hade Stalin kallat in Otto Kuusinen, den ende av den finska centralkommitténs medlemmar som kunnat stanna kvar i Sovjetunionen och sluppit undan utrensning, arkebusering eller förvisning till Gulag. Senare fick denne i uppdrag att leda Finlands folkregering i Demokratiska republiken Finland det vill säga en prosovjetisk marionettregim som fick sitt säte i Terijoki, en by på den finska sidan av gränsen. Regimen fick sovjetiskt erkännande och ett fördrag slöts där alla sovjetiska krav under förhandlingarna godtogs och i gengäld hela sovjetiska Karelen tillföll den »demokratiska republiken«. Uppenbart ville Stalin försäkra sig om att Finland fick en regim som skulle vara obrottsligt lojal med Sovjetunionen. Den skulle också ha en passande ideologisk prägel och styras av ett kommunistiskt parti. När kriget var avslutat skulle Kuusinen med sin regering installeras i Helsingfors. Tanken var att det skulle ske i tid till Stalins 60-årsdag den 21 december 1939. Kriget blev en katastrof, självfallet för Finland men än mer för Sovjetunionen. De första månadernas strider visade att finländarna kunde möta den sovjetiska militärmakten och slå tillbaka den. En bidragande orsak var att Stalin hade låtit avrätta större delen av den professionella militära ledningen i Sovjetunionen. De som inledningsvis ledde kriget mot Finland var inte vuxna denna uppgift. En ändrad sovjetisk strategi med massiv koncentration för att slå ut det finska försvarets befästa Mannerheimlinje ledde sedan visserligen till framgång. Finland tvangs begära fred och denna slöts den 12 mars. Villkoren blev hårda med betydligt större territoriella eftergifter för Finland än vad de ursprungliga sovjetiska kraven hade inneburit. Finlands självständighet var dock bevarad och Kuusinens Terijokiregim hade försvunnit.

***Fredsfördraget***

Mot denna bakgrund var det fredsfördrag som undertecknades i Moskva den 13 mars 1940 en betydande framgång för Finland, trots att cirka 12 procent av landets territorium inklusive Viborg gick förlorat. En del av Fiskarhalvön i norr samt flera öar i Finska viken fick därtill avträdas och Hangö udd utarrenderas på 30 år. Gränsen följde i grova drag den linje som fastställdes vid freden i Nystad 1721, Peter den stores gräns, den som Stalin begärt. Någon ömsesidig biståndspakt av baltiskt slag kom aldrig på tal utan den tidigare nonaggressionspakten var fortsatt gällande. Respekt för den finska krigsmakten och stridsviljan fanns hos Stalin – det framgick av tal till militära befälhavare efter stridernas slut. Förlusterna på sovjetisk sida var väldiga och mångfalt större än på den finska. Bland försvararna stupade bortåt 27 000 man men angriparna hade nära 132 000 döda och långt fler svårt sårade. Därtill kom den enorma prestigeförlust som Sovjetunionen fick lida. Dess militärmakt hade visat sig oförmögen att snabbt betvinga ett litet, närliggande land trots att väldiga resurser satts in. Churchill som gett det sovjetiska sändebudet, Majskij, intryck att han skulle godta sovjetisk kontroll av Östersjökusten välkomnade Finlands hjältemodiga kamp som visat »den Röda Arméns och det Röda flygvapnets inkompetens och svaghet«. Samma resonemang gjorde sig gällande i Berlin. Det gav Hitler och det tyska militärkommandot den insikt de ansåg sig behöva. I en tysk analys i början av 1940 konstaterades att Sovjetunionens militära apparat visserligen var oerhört stor, men »den ryska massan är inte någon match för en armé som har modern utrustning och skickligt ledarskap«. Denna analys som byggde på erfarenheterna från Finland skulle bidra till Hitlers beslut att ett och ett halvt år senare inleda det för Tyskland ödesdigra kriget mot Sovjetunionen.

***Parallellen med de baltiska staterna***

Parallellen med de baltiska staterna Hade Stalin redan från början avsikten att inlemma Finland som en del av det sovjetiska imperiet, i analogi med vad som skedde med de baltiska staterna? Var han i så fall inriktad på att gå i krig för att genomföra denna politik? Eller var det, som han själv hävdade, blott Leningrads säkerhet, Finska vikens militära betydelse och försvaret av norra Ryssland med Murmansk som saken gällde? Svaret på dylika frågor avgör också hur den finska regeringens hållning under förhandlingarnas gång skall bedömas. Utgångspunkten för Stalin som vuxit upp i det ryska imperiet var att Finland liksom de baltiska staterna tillhört detta. I motsats till Estland, Lettland, Litauen hade dock Finland åtnjutit en särställning som ett relativt autonomt storfurstendöme, tidvis med en egen konstitution. När Sovjetunionen tvingade fram vänskapsavtal med de baltiska staterna och sedan etablerade baser där samt så småningom ockuperade och annekterade dessa stater så diskuterades inte gränsändringar eller territoriella krav med baltiska representanter. Det var naturligt eftersom Stalin planerade att inlemma dem i Sovjetunionen. De långvariga förhandlingar som fördes med Finland där Stalin själv aktivt deltog i detaljerade diskussioner har av några forskare (Kotkin 2017) tolkats som att han vid denna tidpunkt inte hade någon bestämd plan eller avsikt att behandla Finland på samma sätt som de baltiska staterna. Annars skulle den sovjetiske diktatorn knappast ha avhandlat gränsdragningar och kontroll av små öar. Uttalanden som gjordes internt, citerat i Nikita Chrusjtjovs memoarer, tyder på att han faktiskt önskade få till stånd ett avtal med Finland, om de »minimalistiska« kraven kunde tillgodoses, och var beredd att, åtminstone tillfälligt, låta sig nöja med detta. Även om sovjetiska uttalanden om respekt och särskild hänsyn till Finland väger lätt har också noterats att de skiljde sig markant från vad de baltiska staterna fick höra. När Paasikivi klart förkastade ett sovjetiskt förslag om en vänskaps- och biståndspakt av samma slag som balterna påtvingats drog Stalin och Molotov genast tillbaka detta. Paasikivi själv menade, liksom Mannerheim, att Stalins ambitioner då var begränsade och att Finland skulle tjäna på att visa kompromissvilja. Detta resonemang stöter dock på flera problem. Uppläggningen av förhandlingarna var påtagligt lik den som använts mot de baltiska staterna. Där hade den sovjetiska sidan först begärt och fått militära baser – senare skulle man gå vidare till en annektering. Löften hade getts om att dessa stater skulle bevara sin självständighet. Stalin hade deltagit även vid dessa förhandlingar om än tonen och attityden då varit mycket annorlunda. Den snabba processen och balternas påtvingade medgörlighet kan ha gett diktatorn ökad aptit även vad gäller Finland. Stalin hade redan i juni beordrat planering för en offensiv militär insats mot Finland. Vid mötet med militärledningen hade också Kuusinen deltagit, vilket antyder vittgående planer för att tvinga Finland att underkasta sig. Vid denna tidpunkt fanns inga konkreta planer på en uppgörelse med Tyskland utan Stalin befarade att Finland kunde bli del av tysk krigföring mot Sovjet i ett nära förestående krig. De täta kontakterna mellan finsk och tysk militär och den antisovjetiska attityd som präglade det finska etablissemanget, varom NKVD flitigt rapporterade, påverkade den misstänksamme diktatorn. Det gällde då att planera för en snabb militär insats för att bemäktiga sig finskt territorium, innan Tyskland möjligen sökte få militär kontroll där. Detta behov blev visserligen mindre påtagligt efter Molotov– Ribbentrop-pakten och när de baltiska baserna etablerats. Tyskland var inte längre ett omedelbart hot och Storbritannien skulle inte ha kraft eller vilja att intervenera i Finland. Men betydelsen av finskt territorium kvarstod i en framtida konflikt med Tyskland. »Ingen vänskap är evig«, som Molotov brukade framhålla. Finland skilde sig från de baltiska staterna på den avgörande punkten att landet var berett och kapabelt att bjuda väpnat motstånd. Stalin liksom hans militära och politiska rådgivare var dock övertygade om att ett krig mot Finland skulle vara kort och segerrikt. »Vi räknade med en lätt seger. Vi vilseleddes av hur enkelt det hade varit i Polen«, erkände Stalin i en diskussion efter kriget. Där hade Sovjetunionen anfallit ett land med åtta gånger Finlands befolkning och på några dagar intagit ett 200 000 kvadratkilometer stort territorium med 13 miljoner invånare; i denna militära operation hade bara 750 man förlorats. Detta trots att invasionen haft kort förberedelsetid, eftersom pakten med Tyskland hade förhandlats fram i rasande fart. Visst hade Polen koncentrerat sitt försvar mot det tyska angreppet och det var tyskarna som krossat den polska krigsmakten, men ändå. Ett angreppskrig skulle väl framkalla en kraftig internationell reaktion? Var det ett skäl för Stalin att tveka? Onekligen kom kraftig kritik när striderna väl var igång. Påven Pius XII fördömde det sovjetiska angreppet på en fredlig granne. Nationernas förbund gjorde detsamma och uteslöt Sovjetunionen ur organisationen. Kunde föraningar om detta få diktatorn att begränsa sina ambitioner och nöja sig med »minimalistiska« krav? Efter att ha angripit och ockuperat en stor del av Polen (bara de delar där folket talade ukrainska och belarusiska, hävdade Stalin) och upprättat baser i de baltiska staterna kan ledaren i Kreml inte ha fäst stort avseende vid moraliska och politiska fördömanden. Det som kunde spela roll vore om det fanns risk för att Finland skulle få kraftfull militär hjälp utifrån.

***Väststaterna och Sverige inför vinterkriget***

Eftersom de tre stormakterna i väst, Tyskland, Frankrike och Storbritannien, var fastlåsta i sin förestående blodiga konflikt fanns här ett bra tillfälle att slå till och »lösa problemet Leningrad«, menade Stalin i ett senare tal till sina generaler. Från Frankrike och Storbritannien kunde Finland bara räkna med att få leveranser av militär utrustning – och onekligen kom både flygplan och artilleri därifrån, men i mycket begränsad omfattning. Churchill och andra brittiska politiker gjorde också klart för den sovjetiske ambassadören i London att Storbritannien ej avsåg att engagera sig med militära styrkor för Finland. Några månader senare, under intryck av den framgångsrika finska krigsinsatsen, skulle de allierade överväga att, bakom en täckmantel av hjälp till Finland, begära rätt till genommarsch i norra Sverige med avsikt att slå till mot de svenska järnmalmsgruvorna som levererade till Tyskland. Denna operation skulle dock inte ha haft som främsta syfte att hjälpa Finland, och var i vilket fall inget som Stalin i november–december 1939 behövde ta hänsyn till. Moskva förstod tidigt att den svenska regeringen inte var beredd att ställa upp i ett krig för att försvara Finland. Visserligen fanns aktivistiska kretsar som ville dra in Sverige i kriget och en stor folkopinion hade samlats för »Finlands sak är vår«, men regeringen hade gjort tydligt att man avsåg bevara landets neutralitet – eller som blev fallet, när striderna började, låta Sveriges status vara »icke-krigförande«. Stalin kunde även dessförinnan läsa text från avlyssningar, där till exempel den svenske militärattachén i Moskva i samtal med en finsk delegat i förhandlingarna gjorde sig till tals för en försiktig svensk politik. Att gå i krig för Hangö, menade försvarsattachén, skulle Sverige inte göra – och sovjetiska agenter i Stockholm borde ha rapporterat om liknande attityder bland ledande svenska politiker. Statsministern Per Albin Hansson hade gjort klart, både för utrikesminister Eljas Erkko och för partibrodern, den socialdemokratiske ledaren, Väinö Tanner, som på 1920-talet varit finsk statsminister, att Sverige inte skulle ge sådan militär hjälp som innebar att landet kunde dras in i en krigisk konflikt. Denna hållning skulle dock inte göras offentlig för att inte försvaga Finlands förhandlingsposition i Moskva. Tanner och andra visste visserligen att den svenska regeringen var splittrad och att utrikesministern, Rickard Sandler, ivrade för ett aktivt svenskt engagemang för Finland. Militära kretsar hade visat liknande ambitioner, särskilt som de alltsedan mitten av 1920-talet haft nära samarbete med finska försvaret och även gjort upp planer om samverkan i krigsfall. Vid slutet av 1930-talet hade förhandlingar förts mellan de svenska och finska regeringarna om gemensamt försvar av Åland, ett projekt som särskilt utrikesministern Sandler aktivt drev. Ålandsplanen hade, till följd av sovjetiskt bestämt motstånd, skrinlagts i juni 1939, men den hade ändå visat hur angelägen regeringen i Stockholm var att bevara Finlands integritet. Inga uttalanden hade dock gjorts av ansvariga svenska politiker om svensk beredskap att ställa upp till hela Finlands försvar. Regeringen var övertygad att Sverige, om så skedde, skulle bli indraget i det stora europeiska kriget. Det främsta hotet mot landet, ett anfall från Tyskland, skulle då kunna bli verklighet. Om regeringen i Stockholm från början hade tagit en mer aktivistisk linje och utlovat officiellt militärt stöd till Finland – hade det kunnat påverka Stalin under förhandlingarna? Detta spekulativa scenario är svåröverskådligt. (Det är utförligt behandlat i bland annat Krister Wahlbäcks skrifter.) I den svenska regeringen var uppfattningen klar att Sverige måste undvika att bli indraget i storkriget. Om man ändå hade övervägt att ta stora risker genom att utlova militärt stöd till Finland så skulle regeringen också tvingats kräva medbestämmanderätt i fråga om förhandlingarnas innehåll – alltså möjligen blivit en röst för kompromisser med Stalin om finskt territorium. Vad skulle man i så fall gjort om Finland hade valt att ignorera svenska synpunkter? Tanken är långsökt, men måste ha övervägts av dem som i den svenska debatten drev att Sverige skulle engagera sig mer aktivt för Finland. Väinö Tanner som deltog med Paasikivi i förhandlingarna i Moskva och blev utrikesminister i den regering som tillsattes efter det sovjetiska angreppet diskuterar i sina memoarer just en sådan situation. Han hävdar där att statsminister Per Albin Hansson vid samtal i vinterkrigets slutskede förklarat att »om det existerat ett försvarsförbund mellan Sverige, Finland och Norge hade Sovjetunionen med säkerhet inte anfallit Finland«. Liknande resonemang har framförts av Mannerheim och Paasikivi. Tankeexperimentet förefaller ha högst begränsad realism vad gäller svensk och norsk hållning. Det skulle stött på framför allt sovjetiskt avgörande motstånd. I den nordiska regionen hade Stalin som prioritet att separera Finland från Sverige för att därmed kunna utöva större inflytande eller total kontroll över grannlandet.

Under vinterkriget fick Finland nöja sig med frivilliga svenska insatser när det gällde att kämpa mot ryssen, men dessa var betydande. 8 000 svenska frivilliga deltog i kriget på finsk sida. Därtill gjordes stora leveranser av militär utrustning från svenska försvarets förråd. Luftvärn, ammunition och pansarvärnskanoner var viktiga för den finska försvarskampen. Ledande finska militärer förklarade efter kriget att utan denna hjälp skulle man inte ha klarat att möta den sovjetiska invasionen. »Finland skulle ha fått en Kuusinen-regim« (Rudolf Walden som var medlem av statsrådet under vinterkriget och sedan försvarsminister). Molotov sade till en svensk politiker i september 1940: »Det var ju ert krig!« Vad han menade var oklart och kanske politiskt, taktiskt motiverat för vad som avgjorde var förvisso den finska försvarskampen och inte Sveriges insatser.

***Stalins vägval och misstag***

Varför tog då Stalin beslutet att gå till fullskaligt krig? Skulle inte den »halsstarriga« finska regeringen ha kunnat övertygas om lägets allvar genom en mer begränsad offensiv eller mer klart uttalade hot? Stalin visste ju genom sina agenter i Helsingfors att några medlemmar av regeringen ändå menade att kompromisser måste göras. Samma intryck hade getts av Mannerheim i samtal med det brittiska sändebudet och även det visste Kreml. Paasikivi förordade klart finsk kompromissvilja och detsamma gällde Väinö Tanner. De båda ledde förhandlingarna på finsk sida och borde då bäst kunnat bedöma sovjetiska avsikter och påverka sin regering. När kriget ändå sattes igång måste det väl inneburit att Stalin, som antyddes i junibeslutet om offensiv krigsplanering, redan hade nått sitt beslut att med väpnad makt genomdriva sina territoriella krav? Ryssarna fortsatte förberedelserna för krig under augusti–september så att dessa hade slutförts i oktober. Det innebär att förvisso fanns en sovjetisk beredskap men inte nödvändigtvis en avsikt att börja kriget. Intrycket från förhandlingarna i Moskva är istället att man i Kreml vid mitten av november ansåg sig ha gjort allt som kunde göras för att genom förhandlingar få finländarna på knä. När detta inte lyckades och det sedan stod klart att ingen skulle komma Finland till hjälp, att både Tyskland och Storbritannien ansåg att detta land tillhörde en sovjetisk intressesfär, att Sverige skulle hålla sig utanför ett krig samt att Finland inte hade en chans att stå emot ett kraftigt sovjetiskt anfall – ja, då togs beslutet att gå i krig. I detta gällde det säkert mer än att flytta gränser och snarare att ockupera och sovjetisera Finland. »Om tre dagar står våra soldater i Helsingfors och då får de envisa finnarna skriva på det vi begärt«, skröt Molotov till den sovjetiska ambassadören i Stockholm, Aleksandra Kollontaj. Liknande utsagor spreds av andra höga militärer och politiker. De var övertygade om att en promenadseger väntade. Därtill kanske de trodde på den egna propagandan att Finlands arbetare och proletärer skulle välkomna ett sovjetiskt, kommunistiskt maktövertagande. Det blev inte alls så utan Finlands försvarskamp stoppade den sovjetiska krigsmaskinen. Det folkliga stödet för Finlands självständighet var massivt. Men när det blev tydligt under februari 1940 att Finlands försvarskraft började att vackla och en ytterligare offensiv kunde bryta motståndet, varför fullföljde Stalin då inte sitt anfall? Skulle inte en mera fullständig seger återge något av den militära prestige som man tappat? En förklaring är att hans avsikter faktiskt var begränsade och att det som hade uppnåtts var tillräckligt, för stunden. Han skulle få inte bara Hangö utan också Viborg. Men mycket mera troligt var att diktatorn kommit att hysa farhågor för att kriget skulle eskalera om han gick vidare. Uppgifter som tydde härpå hade han fått bland annat från Aleksandra Kollontaj, som talat med utrikesminister Christian Günther. De svenska hjälpinsatserna för Finland hade utökats och Stalin kunde inte vara säker på Sveriges hållning. Fanns det risk att den svenska regeringen skulle tillåta en brittisk-fransk intervention genom sitt territorium? Var det i så fall ett skäl att sluta fred? En viss roll spelade sannolikt sådana överväganden. Ett brittiskt och franskt militärt ingripande genom Sverige för att hjälpa Finland var under aktiv diskussion i London och Paris. Om det blev av så kunde det leda till ett mer omfattande krig i norr. Tyskland skulle med säkerhet inte godta om Sverige, mer eller mindre godvilligt, lät brittiska och franska styrkor tåga in i och genom landet. Det riskerade den för Tyskland vitala svenska järnmalmsexporten. Det gick även rykten om franska och brittiska projekt att bomba sovjetiska oljeinstallationer i Baku, något som diktatorn i Kreml tydligen lät sig påverkas av. Att dras in i storkriget ville han absolut undvika, för i sovjetisk optik gällde att Tyskland borde utkämpa ett krig på kontinenten mot Frankrike/Storbritannien och för detta ägna all sin kraft och alla sina resurser. Då togs beslutet om ett fredsavtal med Finland.

***Vad hade hänt om Finland kompromissat i Moskva ?***

Vad hade hänt om Finland kompromissat i Moskva? Om Finland i november 1939 hade gett vika och gått med på det bud som Stalin framförde i slutfasen av förhandlingarna – vad hade då hänt? Det omedelbara hotet om ett krig hade troligen fallit bort, även om det inte kan uteslutas att de sovjetiska trupper som fanns samlade vid gränserna skulle utnyttjat ett läge, där Finland hemförlovat sina styrkor, till ett överraskande och i så fall framgångsrikt anfall. Även om Stalins avsikt vid denna tidpunkt hade varit att fullgöra ett avtal blir kanske ändå slutsatsen, med facit i hand, att den hårda finska hållningen som ledde till krig var till Finlands fördel. Om Stalin i november 1939 trodde på en promenadseger över Finland så skulle han under sommaren 1940, efter att ha vunnit viktigt territorium genom ett avtal, varit än mer övertygad att Finland skulle vara en enkel nöt att knäcka. Då hade landet kunnat ställas inför samma krav på full ockupation som balterna och tvingats ta ett krig under sommaren 1940 i en långt sämre situation än vintern 1939–40. »Erkko fick rätt om än han hade fel« (Wahlbäck 2011). Denna bedömning, som i den omfattande debatten i ämnet framförs av flera kännare, förefaller bestickande, men har bestridits. Paasikivi menar i sina memoarer att Finland under mellantiden hade kunnat stärka sitt försvar så att det blev långt bättre utrustat än 1939. Vidare skulle inte Tysklands hållning då varit lika undfallande mot sovjetiska expansionsplaner. Avgörande för denna kontrafaktiska analys är kanske tidsaspekten gällande triangeln Sovjetunionen–Tyskland– Finland. I mitten av juni 1940 var Norge ockuperat av Tyskland och de allierade trupperna hade lämnat Nordnorge. Frankrike hade kapitulerat och Tyskland behärskade den europeiska kontinenten. England fortsatte kriget, men Tyskland tycktes övermäktigt. Den tysk-sovjetiska pakten gällde fortsatt, men Moskva måste i detta tänkta läge ha övervägt hur Sovjetunionen skulle förbereda sig för en konfrontation med Hitlerregimen. De baltiska staterna hade annekterats i juli 1940. Det gällde att utnyttja den tid som fanns innan Tyskland besegrat britterna och kunde vända hela sin krigsmakt österut? Då måste väl Sovjetunionen agera under sommaren och hösten 1940 och raskt gå vidare mot Finland? Just ett sådant resonemang i Kreml var en hotbild som diskuterades i Stockholm. Regeringen hade redan övervägt vilka motdrag som var möjliga för en liten, neutral stat. Tanken på ett nordiskt försvarsförbund hade varit på tal mellan Stockholm och Helsingfors omedelbart efter vinterkrigets fredsavtal. Det stötte dock genast på patrull i Moskva. Ett sådant förbund skulle strida mot fredsavtalet, var budskapet. Under sommaren fördes ändå nya svensk-finska diskussioner på samma tema. Den svenska regeringen övervägde möjligheten att åta sig ett mycket långtgående engagemang för Finlands självständighet – under förutsättning att en gemensam neutral utrikespolitik bestämdes i Stockholm. På svensk sida gjordes klart att ett sådant förbund krävde godkännande både av Tyskland och av Sovjetunionen. Sovjetunionen borde väl ha intresse av att Finland inte frestades söka stöd på annat håll, nämligen Tyskland? Så tänkte man i Stockholm. Men i Berlin och i Moskva var inställningen till de svensk-finska planerna helt negativ. De båda stormakterna hade, var och en, helt andra planer för Finland. Att de sovjetiska avsikterna gällande Finland var fortsatt offensiva antyds av såväl militära dispositioner under sommaren på den sovjetiska sidan i Leningrads militärdistrikt som av utvecklingen i de tysk-sovjetiska relationerna. Planering pågick för ett nytt angrepp. Utrikesminister Molotov kom till Berlin i november 1940 för att direkt med Hitler diskutera hur de båda makterna skulle fortsätta sitt samarbete. För den sovjetiske emissarien stod Finland i centrum. »Den finska frågan var ännu olöst«, framhöll utrikesministern. Molotov–Ribbentrop-paktens övriga punkter hade klarats av till belåtenhet. De tre baltiska staterna hade gjorts till folkrepubliker och sedan inkorporerats i Sovjetunionen. Vinterkriget och dess fred var dock inte slutpunkten vad gällde Finland. I Moskva ville man fortsätta, och för detta ha Hitlers accept. Det tyska svaret var dock uppehållande och oklart. Visst accepterades att Finland ingick i den sovjetiska intressesfären. Tyskland hade inte heller, i princip, några invändningar mot att en regering som reflekterade detta installerades i Helsingfors. För närvarande ville man dock inte ha några nya krigiska förvecklingar i Norden och Östersjöregionen.

Sovjetunionen borde ha rätt att förfoga över sin intressesfär och ansåg det nödvändigt att »klara ut och avgöra den finska frågan«. Hitler skärpte tonen och förklarade att ett krig i Östersjöregionen inte kunde godtas. Finland var en viktig handelspartner för Tyskland och Östersjön måste hållas öppen för obehindrad sjöfart. Dessutom, om det blev krig, så kunde ingen veta hur Sverige skulle reagera. »Kanske skulle svenskarna låta britter eller t.o.m. amerikanare upprätta flygbaser på sitt territorium för att hjälpa Finland!« I sådant fall måste Tyskland intervenera militärt, vilket man alls inte ville. Molotov replikerade att Sovjetunionen, liksom Tyskland, respekterade Sveriges neutralitet. Den tyska hållningen i fråga om Finland var ett nytt element som inte stämde med den pakt de båda staterna ingått året tidigare. Den sovjetiska emissarien fick dock sedan resa hem med oförrättat ärende. I själva verket hade Hitler sedan länge helt andra planer och avsikter. Redan när Stalin lät sina trupper angripa Finland i november 1939 hade den tyske diktatorn framfört tanken till sina generaler att ett angrepp mot Sovjetunionen måste förberedas och verkställas under hösten/vintern 1940. Naturligt nog motsatte sig generalerna vid denna tid ett tvåfrontskrig och fick då sin vilja igenom. När segern över Frankrike senare så snabbt hade vunnits återkom dock Hitler till temat. Stalins beslut att i juli 1940 annektera de baltiska staterna påverkade ytterligare den tyske ledaren som förklarade att operationen mot Sovjetunionen måste påskyndas. Storbritannien behövde inte genast nedkämpas, utan en offensiv mot öst var första prioritet. Planeringen för Operation Barbarossa, ett storkrig mot Sovjetunionen, gick in i en detaljerad fas. I detta krig skulle Finland ingå som bundsförvant och någon anknytning till det neutrala Sverige kunde då inte komma i fråga. Ett avgörande hinder för en ny sovjetisk offensiv mot Finland fanns alltså redan sommaren 1940. Tyskland hade engagerat sig och avsåg inte tillåta att Moskva utvidgade sin maktsfär. Finsk-tyska överenskommelser i augusti 1940 om transport av tyska trupper från Nordnorge genom Finland och andra gester gav tecken härpå. De registrerades med ökande misstänksamhet i Moskva. Stalin skulle inte kunnat få Hitlers accept på ett nytt anfall mot Finland under sommaren 1940. Ledaren i Kreml tvekade, men föreföll inställd på att utan grönt ljus från Berlin skulle han inte ge sig in i ett nytt krig i norr. Hade Stalin insikt om Tysklands position? Kanske inte. Han var vid denna tid övertygad om att inget tyskt angrepp mot Sovjetunionen behövde befaras inom det närmaste året. Storbritannien måste väl först nedkämpas eftersom Hitler annars fick gå in i ett tvåfrontskrig. Då borde den finska frågan kunna få sin, med Tyskland tidigare överenskomna, lösning. Molotovs besök i Berlin i november och frågor till Hitler om Finland hade avsikten att utröna de tyska avsikterna, söka påverka Hitler och få klart utrett vilka marginaler som fanns för det sovjetiska agerandet i Nordeuropa. Utvecklingen blev helt annorlunda än den Moskva hade tänkt sig. I december 1940 tillfrågade Tyskland Finland om medverkan i Operation Barbarossa. Den 22 juni 1941 verkställdes denna med tysk invasion av Sovjetunionen. Fyra dagar senare förklarade Finland krig mot Sovjetunionen och fortsättningskriget tog sin början.

***Stalin – den cyniske realpolitikern***

Efter vinterkriget fanns inga illusioner längre i Finland om Stalins agerande och avsikter. Paasikivi behöll och snarare förstärkte sin pessimistiska syn. Det amerikanska sändebudet i Moskva, Laurence Steinhardt, rapporterade från ett senare samtal i Moskva med Paasikivi som efter fredsslutet blivit Finlands sändebud i Sovjetunionen: Efter mer än 50 möten med Stalin och Molotov hade han lärt sig att för dem var prestige överordnat allt annat; att de alltid sökte uppnå så mycket som möjligt med så få egna eftergifter som möjligt – och därefter begärde mer; att de aldrig offrade omedelbara vinster för mer långsiktiga och framtida hänsyn; att de aldrig brydde sig om vad som sades, bara vad som faktiskt gjordes; att de alltid sökte vinna ett högt pris för det som de ändå måste göra; att de var helt oberörda och likgiltiga för etiska, humanitära aspekter eller rättsliga argument och uteslutande styrdes av praktiska och realpolitiska överväganden. Några andra än krasst realpolitiska motiv kopplat till imperiella instinkter fanns knappast i den sovjetiske diktatorns tankevärld. En hämningslös brutalitet och en sjukligt paranoid läggning ingick också i hans personlighet. Den inre politikens obönhörliga repression hade motsvarighet i utrikespolitikens krav på total kontroll och underkastelse. I Europa utspelades en väldig kamp och han hade köpt sig tid genom pakten med Tyskland, men denna tid var knapp. Finland tillhörde en sovjetisk intressesfär; det tyckte han redan före Molotov–Ribbentrop-pakten, för så hade det varit under det ryska imperiets tid. En kommunistisk lydregim i Helsingfors skulle återställa det läge man föreställt sig för Finland efter revolution och inbördeskrig.

Det fanns goda skäl, bör Stalin ha sagt sig under sommaren/hösten 1940, att göra slag i saken och skaffa sig fullständig kontroll. Tysklands hållning blev det främsta hindret för ett förnyat sovjetiskt angrepp mot Finland.